

Warszawa, 9 sierpnia 2007 r.

**Sekretarz KT 182**  
**Sławomir Wroński**

Szanowni Państwo,

W związku z decyzją, jaką w najbliższym czasie podjąć ma Komitet Techniczny 182, powołany przez Polski Komitet Normalizacyjny w sprawie poparcia lub odrzucenia proponowanej normy międzynarodowej ISO/IEC DIS 29500 „Office Open XML File Format” (dalej zwanej Office Open XML lub skrótowo OOXML), w imieniu wortalu **jakilinux.org** chciałbym zaprezentować argumenty przemawiające za **odrzuconiem** tego standardu i wyrazić nadzieję, że większość członków komitetu technicznego zagłosuje przeciwko jego przyjęciu. Zgodnie z sugestią umieszczoną [na stronach PKN](#), przedstawiam odpowiedzi na kolejne pytania odnoszące się do proponowanej normy.

**Czy proponowana norma spełnia cele normy międzynarodowej opisane w Dyrektywach ISO/IEC tzn.: Jest kompletna w sposób wystarczający, w granicach wyznaczonych jej zakresem, jest zwarta, jasna i precyzyjna ?**

Specyfikacja OOXML jest niekompletna. Odwołuje się w niektórych miejscach do istniejących zamkniętych (nieudostępnych publicznie) formatów, głównie firmy Microsoft, bez dokładnego sprecyzowania o jakie zachowanie chodzi. Na przykład, nie jest podane w jaki sposób powinno działać:

- sekcja 2.15.3.6 strona 2161, autoSpaceLikeWord95,
- sekcja 2.15.3.26 strona 2199, footnoteLayoutLikeWW8,
- sekcja 2.15.3.31 strona 2209, lineWrapLikeWord6,
- sekcja 2.15.3.32 strona 2210, mwSmallCaps,
- sekcja 2.15.3.41 strona 2225, shapeLayoutLikeWW8,
- sekcja 2.15.3.51 strona 2245, suppressTopSpacingWP.
- sekcja 2.15.3.53 strona 2250, truncateFontHeightsLikeWP6,
- sekcja 2.15.3.54 strona 2252, uiCompat97To2003,
- sekcja 2.15.3.63 strona 2264, useWord2002TableStyleRules,
- sekcja 2.15.3.64 strona 2265, useWord97LineBreakRules,
- sekcja 2.15.3.65 strona 2266, wpJustification,
- sekcja 2.15.3.66 strona 2268, wpSpaceWidth.

Tym samym, zaimplementowanie części standardu bez znajomości dodatkowych, zastrzeżonych specyfikacji jest niemożliwe bądź mocno utrudnione.

**Czy proponowana norma bierze pod uwagę aktualny stan rozwoju techniki ?**

Specyfikacja nie bierze pod uwagę aktualnego stanu techniki:

- Narusza standard XML. Ponad 10% przykładów wymienionych w specyfikacji jest niezgodnych z tym standardem (zawiera elementy nie występujące w XML).
- Nie wykorzystuje istniejących już, dostępnych powszechnie rozwiązań, takich jak format W3C SVG (grafika wektorowa), W3C MathML (zapis formuł matematycznych). Zamiast tego, wykorzystane są własne, niekompatybilne rozwiązania.

- Proponowana norma nie wykorzystuje powszechnie stosowanego kalendarza gregoriańskiego. Przykładowo, rok 1900 jest, niezgodnie ze stanem faktycznym, traktowany jako rok przestępny. Co więcej, w formacie zapisu arkusza kalkulacyjnego występuje błąd uniemożliwiający wprowadzenie dat przed rokiem 1900!

### **Czy proponowana norma umożliwi prace rozwojowe związane z postępem technologicznym ?**

Nie ma gwarancji, że ktokolwiek może napisać oprogramowanie które w pełni lub częściowo implementuje specyfikację OOXML bez ryzyka naruszenia patentu lub konieczności poniesienia patentowych opłat licencyjnych na rzecz Microsoftu. Pełną kontrolę nad proponowanym standardem zachować ma również jedna firma - Microsoft. Trudno więc mówić, że OOXML umożliwi rozwój, chyba że rozumiemy przez to pojęcie rozwój jednej konkretnej firmy.

### **Czy proponowana norma jest zrozumiała dla wykwalifikowanego specjalisty, który nie brał udziału w jej opracowywaniu ?**

Specyfikacja OOXML jest bardzo obszerna (10 razy obszerniejsza niż specyfikacja ODF, który realizuje te same cele i jest już standardem ISO). W przeciwieństwie do ODF (Open Document Format) nie ma jeszcze działającej implementacji specyfikacji OOXML (Microsoft Office 2007 wytwarza specjalną wersję opartą o OOXML, nie pliki w formacie zgodnym ze specyfikacją OOXML). To może wskazywać na niepotrzebne skomplikowanie formatu, wynikające być może z chęci zachowania kompatybilności wstecznej z innymi formatami firmy Microsoft.

### **Czy proponowana norma zawiera sprzeczności z innymi istniejącymi normami ISO, które uniemożliwiają zastosowanie tych norm w jednym produkcie? (Jeśli tak, to prosimy załączyć dokładny opis takich sprzeczności).**

Tak, proponowana norma ISO/IEC DIS 29500 „Open Office XML File Format” zawiera elementy niezgodne z aktualnymi standardami ISO, takimi jak:

- ISO 8601 (Zapis czasu i daty),
- ISO 639 (Kody języków) ,
- ISO/IEC 10118-3 (Skrót kryptograficzny),
- ISO/IEC 8632 (meta-informacje o plikach graficznych)

Najważniejszym jednak standardem ISO który nasusza Office Open XML jest standard **ISO/IEC 26300:2006 (OpenDocument Format for Office Applications)**. Zatwierdzenie Office Open XML jako standardu ISO byłoby oczywistym zdublowaniem standardu ODF, którego cele są identyczne, a funkcjonalność bardzo zbliżona. Proponowanie drugiego standardu w sytuacji gdy jest już jeden, uznany i powszechnie wykorzystywany (istnieje kilka pełnych implementacji ODF na wszystkie liczące się systemy operacyjne) prowadzi do zamieszania i wzrostu kosztów tworzenia oprogramowania i wymiany informacji. Zdecydowanie lepszym pomysłem byłoby rozszerzenie standardu ODF o funkcje które zawiera Office Open XML, w przypadku gdy okaże się, że ODF nie posiada którejs z nich.

Z poważaniem,  
Borys Musielak